

SAFER WORLD is a private independent international internet information network
www.safer-world.org

newsletter 9 / 11.9.2001

Vom Team von umweltmedizin.de:

Der 4. deutschsprachige Kongress für praktische Umweltmedizin steht vor der Tür. Auch in diesem Jahr ist es uns wieder gelungen, eine Reihe interessanter Referenten und Vorträge zusammenzustellen.

Das Programm finden Sie jetzt im Internet:

<http://www.umweltmedizin.de/>

Die Redaktion der Zeitschrift für Umweltmedizin würde sich sehr freuen, Sie in Cottbus begrüßen zu dürfen!

=====

TERMIN: 14.09.2001

Von Regine Richter, Urgewald e.V., Von Galen Str. 4, 48336 Sassenberg, Fon: 02583/1031, Fax: 02583/4220 regine@urgewald.de

Betr: Brief an Mr. Schroeder

Liebe Freundinnen und Freunde, sehr geehrte Damen und Herren, ich wollte noch einmal herzlich bitten, den mitgeschickten Brief durch Unterschrift zu unterstützen und bis zum 14.9.2001 an unseren Kollegen in Australien zurückzuschicken:

liamp@unsw.edu.au, von wo aus er dann ans

Kanzleramt gesandt werden soll.

Zum Hintergrund: Im Rahmen der OECD sollen alle dort vertretenen Regierungen für ihre Exportkreditagenturen verbindliche Umweltleitlinien erarbeiten. Diesen Prozess bremst die Bundesregierung bisher, sie will die Umweltvereinbarungen möglichst vage halten und damit international ebenso unverbindlich, wie das die deutschen Hermesleitlinien bereits sind. Dies sorgt bei Ländern, die strengere Umwelt-Auflagen für die Vergabe von Exportkrediten haben, für Unverständnis. Besonders, da Deutschland in anderen Umweltthemen gerne eine Vorreiterrolle einnimmt, bzw. versucht, Umweltthemen voranzutreiben. Soweit Hermes-Bürgschaften betroffen sind, bestimmen in der Bundesregierung jedoch Wirtschaftspolitiker den Ton, denen Export deutlich über Umwelt und Transparenz geht. Gemeinsam mit unseren internationalen KollegInnen von umwelt-, entwicklungspolitischen und Menschenrechtsgruppen, schreiben wir deshalb diesen internationalen Brief, um die Bundesregierung zum Einlenken zu bewegen. Je mehr Gruppen ihn national und international unterstützen, umso mehr Gewicht bekommt er.

Herzlichen Dank deshalb für die Unterstützung und Entschuldigung, für Doppelsendungen bzw. Wiederholungen.

Mit freundlichen Grüßen,

Regine Richter

The letter with all endorsements will be sent to Chancellor Schroeder on Monday 17

September and will also be available at www.eca-watch.org, the website of the international campaign for ECA reform.

PLEASE INCLUDE:

*your organisation name

*the country in which you are based

MORE INFO: For more information about the international campaign for ECA reform, go to www.eca-watch.org. The Jakarta Declaration which outlines the goals of the campaign is available here.

Monday 17 September 2001

Dear Mr Schroeder,

re: German position on negotiations for an environmental agreement for Export Credit and Investment Insurance Agencies (ECAs) at the OECD

When you were elected three years ago, NGOs and citizens around the world who are concerned about the environment and human rights had high hopes that you would provide international leadership on these issues. On Export Credit and Investment Insurance Agency (ECA) reform however, the obstructionist behaviour of Germany in the Organisation for

Economic Cooperation and Development (OECD) negotiations toward an environmental agreement has been to date quite surprising and disappointing. Specifically, your government has been a consistent blockage of negotiations to achieve public disclosure of environmental impact assessments, consultation with affected communities, and adherence to minimum internationally accepted and binding standards such as those of the European Union, the European Bank for Reconstruction and Development and the World Bank. Germany is a member of each of these bodies and supports along with other governments the exact policy safeguards that your Government is currently opposing for ECAs at the OECD. This is terribly surprising and disappointing given Germany's domestic practice of advanced environmental diligence.

Export Credit and Insurance Investment Agencies (ECAs) have become the largest sources of public finance for large and heavy impact infrastructure and industrial projects in the developing world. Many of these projects are bringing about social and environmental destruction. A few examples of these projects, financed or insured by ECAs from a number of OECD member states include:

- the Three Gorges Dam currently under construction in China which requires the displacement on 1.9 million people;
- the catastrophic Ok Tedi mine in Papua New Guinea which has destroyed the livelihoods of 30,000 people living around and downstream from the mine site and is the subject of continuing legal action;
- the risky Angra 2 nuclear power plant in Brasil which carries estimated construction costs of \$US10b and is unlikely to prove economically viable over any timeframe;
- the Bolivia to Brasil 'Cuiaba' pipeline project that has irreversibly damaged tropical forests and disrespected the rights of indigenous peoples in favour of multinational fossil fuel corporations through an illegitimate conservation fund, and;
- Indonesian pulp and paper projects as Indah Kiat, which has caused environmental destruction through illegal logging to feed the mill and health hazards to local communities through the release of toxic effluents from the mill into local water courses.

The severe environmental and human rights impacts of these and many similar projects around the world go hand in hand with significant contributions to crippling debt levels for many low income countries.

Recent negotiations at the OECD have centered around achieving the most basic internationally accepted norms for transparency and public participation in the environmental impact assessment of projects supported by ECAs. These negotiations represent a critical first step towards ECA reform internationally.

It is therefore deeply troubling that the German Government is obstructing progress at the OECD on even the basic internationally accepted norms for transparency, public participation and binding environmental standards.

The US' ECAs have managed to subscribe to binding environmental standards for some time without detriment to the US economy. Other countries such as Japan are currently moving forward to increased transparency and higher environmental standards for their ECAs.

Germany's obstructionism threatens its reputation for international environmental leadership.

Mr. Schroeder, we look to you to implement progressive change in the German Government's approach on this issue. We call on you to show your leadership for environmental protection and the respect of human rights in the continuing negotiations at the OECD in the next months. Germany must participate in a more responsible way in these negotiations and support prior information disclosure, consultation with affected communities and binding environmental standards.

For more information, we encourage you to contact German environmental organisations that are active on this issue. These groups are part of a broader international campaign comprising in excess of 300 groups in more than 50 countries. The goals of this campaign are expressed in the Jakarta Declaration which is attached for your reference. More information on this campaign and progress of other ECAs around the world is available for reference at www.eca-watch.org.

Yours sincerely,

INITIAL ENDORSEMENTS:

COUNTRY ORGANISATION

Australia AID/WATCH

Germany Urgewald

Germany WEED

Japan Friends of the Earth Japan

Netherlands Both ENDS
Switzerland Berne Declaration
UK The Corner House
USA Centre for International Environmental Law
Environmental Defense
Friends of the Earth US
Pacific Environment
International ANPED The Northern Alliance for Sustainability

=====

bgvv - Pressedienst

Bundesinstitut für gesundheitlichen Verbraucherschutz und Veterinärmedizin

26/2001 11. September 2001

Expertenrunde der Weltgesundheitsorganisation diskutiert gesundheitliche Bewertung von PCBs

Zwar ist die Belastung der Menschen in Deutschland durch polychlorierte Biphenyle (PCB) in den vergangenen Jahren deutlich zurückgegangen. Doch noch immer nehmen die Menschen relativ hohe Mengen von PCBs über die Nahrung und in geringem Umfang auch über die Luft auf. So haben auch Meldungen über PCB-belastete Schulen Eltern, Schüler und Lehrer in den vergangenen Wochen stark verunsichert. Unbestritten ist: PCBs können die Gesundheit schädigen, doch es gibt noch viele offene Fragen. Die Bewertung der gesundheitlichen Wirkungen von PCB waren auch Gegenstand einer internationalen Expertenrunde der Weltgesundheitsorganisation (WHO), die sich am 3. und 4. September 2001 im Bundesinstitut für gesundheitlichen Verbraucherschutz (BgVV) in Berlin zu einem Gedankenaustausch traf. Im Mittelpunkt standen die sogenannten non-dioxin-like-PCBs, polychlorierte Biphenyle, die in ihrer Wirkung keine oder wenig Ähnlichkeit mit den hochgiftigen Dioxinen haben. Die Experten aus acht Ländern waren sich einig, dass die Belastung der Bevölkerung mit PCBs weiterhin deutlich verringert werden muss.

Polychlorierte Biphenyle wurden in der Vergangenheit aufgrund ihrer physikalischen und chemischen Eigenschaften in großem Umfang zum Beispiel in Klebstoffen, als Weichmacher in Farben und Dichtungsmassen sowie als Kühlmittel in Transformatoren eingesetzt. Die PCB-haltigen Dichtungs- und Fugenmassen sind heute eine der Hauptquellen für erhöhte PCB-Konzentrationen in der Raumluft. Seit 1989 ist der Einsatz von polychlorierten Biphenylen in Deutschland verboten. Menschen nehmen PCBs hauptsächlich über die tierische Nahrung und in geringerem Maße auch über die Atemluft auf. PCBs reichern sich im Fettgewebe an. Die Gruppe der polychlorierten aromatischen Biphenyle umfasst rund 200 Substanzen. Sie schädigen unter anderem das Immunsystem und das zentrale Nervensystem. Ein Teil weist dioxinähnliche Wirkungen auf. Diese Substanzen werden deshalb dioxin-like-PCB genannt. Andere polychlorierte Biphenyle haben in ihrer Wirkung keine oder wenig Ähnlichkeit mit Dioxinen und werden deshalb als non-dioxin-like-PCBs bezeichnet.

1998 legte die WHO einen Wert für die duldbare tägliche Aufnahme (TDI) fest, der sowohl Dioxine und Furane als auch 12 dioxin-ähnliche PCBs umfasst. Der Wert liegt bei 1-4 Pikogramm (pg) - das ist ein Billionstel Gramm - sogenannter Dioxin-Äquivalente (WHO-TEQ) pro Kilogramm (kg) Körpergewicht (KGW). Im Sinne eines vorsorgenden Verbraucherschutzes wird der niedrigere Wert von 1 pg WHO-TEQ/kg KGW seither von BgVV und UBA als Zielwert für gesundheitliche Risikobewertungen zugrunde gelegt.

Aus der Tatsache, dass dieses Bewertungskonzept die Gruppe der non-dioxin-like-PCBs nicht einschließt, resultieren Unsicherheiten in der Risikobewertung dieser Substanzgruppe. Viele PCBs sind schwer abbaubar und reichern sich in der Nahrungskette an. Sie machen den Großteil der PCBs aus, die in Muttermilch und Körpergeweben gefunden werden. Im Tierversuch wurden unter anderem Wirkungen auf das Nervensystem und den Hormonhaushalt beobachtet. Auch tumorauslösende Wirkungen sind dokumentiert. Die Aussagen zu Wirkungen beim Menschen sind widersprüchlich.

Für BgVV und UBA stellte sich die Frage, ob die gesundheitlichen Wirkungen der non-dioxin-like-PCBs wegen des Fehlens eines eigenen Bewertungskonzeptes bei Risikobewertungen möglicherweise unterschätzt werden, oder ob die dioxinähnlichen PCBs die kritischere Substanzgruppe darstellen und die Begrenzung ihrer Aufnahmemenge den gesundheitlichen Verbraucherschutz auch für die non-dioxin-like-PCBs ausreichend sicherstellt. Diese Frage stand nun im Mittelpunkt des Fachgesprächs der WHO. Vor einer abschließenden Beurteilung, ob separate Bewertungsmaßstäbe für diese Substanzgruppe erforderlich sind, will die Expertengruppe alle verfügbaren Daten sorgfältig prüfen lassen. An diesen ersten Gedankenaustausch soll sich dann ein weiteres internationales Fachgespräch anschließen. Über das Treffen in Berlin wird ein Bericht von der WHO erstellt.

Die Neubewertung der non-dioxin-like-PCB ist auch Anlass, die derzeitigen Sanierungsempfehlungen für PCB-belastete Gebäude zu prüfen. Eine am UBA angesiedelte Arbeitsgruppe des Bundes und der Länder, die Empfehlungen für den Umgang mit Schadstoffen in Innenräumen erarbeitet, hat dazu Beratungen aufgenommen. Bis zum Abschluss dieser Beratungen empfiehlt das Umweltbundesamt, Sanierungsmaßnahmen bei Innenraumbelastungen durch polychlorierte Biphenyle weiterhin auf der Basis der sogenannten PCB-Richtlinie vorzunehmen. Auf die Handlungsempfehlungen für die Sanierung PCB-belasteter Gebäude hatten sich bereits Mitte der Neunziger Jahre Gesundheits- und Bauexperten von Bund und Ländern geeinigt. Viele Bundesländer haben die PCB-Richtlinie baurechtlich verbindlich eingeführt, nicht überall wird sie aber konsequent umgesetzt.

Nach der PCB-Richtlinie gelten weniger als 300 Nanogramm - ein Nanogramm ist ein Milliardstel Gramm - PCB pro Kubikmeter Innenraumluft auch langfristig als tolerabel. Bei Werten zwischen 300 und 3000 Nanogramm pro Kubikmeter Luft sollte die Quelle der Luftverunreinigung aufgespürt, nach Möglichkeit unter Beachtung der Verhältnismäßigkeit beseitigt oder zumindest eine Verminderung der PCB-Konzentration - etwa durch gründliche Reinigung und Entstaubung der Räume - angestrebt werden. Konzentrationen von über 3000 Nanogramm pro Kubikmeter Innenraumluft sollten vermieden werden. Bei solchen Werten sollten Kontrollanalysen vorgenommen und unverzüglich Maßnahmen zur Verringerung der Konzentrationen ergriffen werden. Der Zielwert für Sanierungen liegt bei weniger als 300 Nanogramm PCB pro Kubikmeter Luft.

Ende des newsletter 8

Alle Angaben ohne Gewähr. Alle Informationen in diesem Newsletter wurden sorgfältig recherchiert. Dennoch kann keine Haftung für die Richtigkeit der gemachten Angaben übernommen werden.

Wenn Sie den newsletter/deutsch nicht mehr erhalten wollen, mailen Sie bitte "Unsubscribe newsletter/deutsch" in der Betreffszeile an info@safer-world.org
Ingrid Scherrmann

Fuchsfeldstr. 50, D-88416 Ochsenhausen, phone: (+ 49) 7352 940529

email: Scherrmann@safer-world.org , info@safer-world.org,

web: <http://www.safer-world.org>

SAFER WORLD ist ein privates unabhängiges nicht-kommerzielles internationales Internet-Informations-Netzwerk für eine gesündere Umwelt